

Amsterdam, 25 maart 2020

[beschuldigde]  
[e-mailadres beschuldigde]

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte (ouders en/of verzorgers van de) [beschuldigde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de KNZB een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). Deze gedragingen zouden hebben plaatsgevonden tijdens de wedstrijd tussen [vereniging a] en [vereniging b] op [datum].

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen ben je gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR en geconfronteerd met de verklaringen van meerdere meldsters.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de verklaringen van beide meldsters en jouw eigen, ten overstaan van onderzoekers van het ISR, afgelegde verklaring ben ik van oordeel dat je het hiernavolgende verbod dat is opgenomen in het Reglement Seksuele Intimidatie hebt overtreden:

- Artikel 7 lid 3 onder h, te weten: Het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Uit de gesprekken met meldsters volgt dat zij beschrijven dat je hen, tijdens de bovengenoemde wedstrijd, een of meerdere malen heeft aangeraakt bij de borsten. Meldster 1 omschrijft de gedraging als volgt:

*“Op enig moment toen meldster 1 terug zwom richting het doel stak nummer drie zijn handen uit en legde die tegen haar borsten. De bal was op dat moment niet in de buurt dus er was geen aanwijsbare reden voor deze handeling. Er was geen sprake van verdedigende handelingen noch van andere tactische bewegingen die de aanraking logisch of verklaarbaar zouden maken.”*

En

*“Deze overtuiging wordt voor haar versterkt doordat met twee uitgestoken armen geen sprake was van een zwembeweging.”*

Tevens heeft meldster aangegeven je te hebben aangesproken op jouw gedrag tijdens de wedstrijd. Je zou toen het volgende tegen meldster 1 hebben gezegd *“maak je niet zo druk want je hebt daar toch niets”*.

Meldster 1 geeft daarbij aan dat zij al langere tijd gemengd waterpolo speelt en wel wat gewend is, maar dat zij dergelijk gedrag nog nooit heeft meegemaakt in het zwembad.

Meldster 2 heeft tijdens het onderzoeksgesprek in het kader van uw gedrag het volgende aangegeven:

*“Als je normaal gesproken “jongen-meisje” ligt durven de meeste jongens het meisje niet aan te raken maar deze jongen raakte te veel aan. Als een jongen normaal gesproken per ongeluk een meisje bij haar borsten raakt houden ze daarna meer afstand maar deze jongen deed het meerdere keren zonder spel-reden en zonder dat de bal in de buurt was en bleef erg dicht in de buurt liggen.”*

Ook meldster 2 heeft aangegeven dat zij al langere tijd gemengd waterpolo beoefent en dergelijk gedrag nog niet eerder had meegemaakt.

In jouw verklaring heb jij aangegeven dat jij je zich weinig meer kunt herinneren van de wedstrijd. Jij hebt tevens verklaart dat je niet zou weten waarom je zoiets zou doen. Jij heb wel aangegeven dat het zou kunnen dat je meldsters hebt aangeraakt, maar dat je het dan niet door had.

De verklaringen die meldsters onafhankelijk van elkaar hebben afgelegd, zijn specifiek en gedetailleerd waarbij meldster 1 tevens jouw reactie beschreef nadat zij jou ermee heeft geconfronteerd. Ik heb geen reden om aan de verklaringen van beide meldsters te twijfelen en acht het voldoende aannemelijk dat de beschreven gedragingen in enige vorm hebben plaatsgevonden.

Ik constateer derhalve dat je de bepaling, zoals hierboven genoemd, van het Reglement Seksuele Intimidatie van het ISR heeft overtreden.

### **Straf/maatregel**

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

In het kader van het strafvoorstel weegt daarbij het volgende mee:

Beide meldster hebben aangegeven dat het doel van melding niet is om u te (laten) straffen, maar om je bewust te maken van jouw gedrag en te voorkomen dat een en ander in de toekomst nogmaals plaatsvindt. Tijdens het onderzoeksgesprek hebben de onderzoekers je een en ander ook duidelijk gemaakt. Tevens speelt mee dat je zelf 14 jaar was op het moment van de overtreding.

Bovenstaande feiten en omstandigheden afwegende acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een berisping

Een berisping is een officiële waarschuwing. Er worden verder geen beperkingen opgelegd en de uitspraak wordt niet opgenomen in het Register van NOC-NSF. Het geaccepteerde schikkingsvoorstel zal wel worden bewaard in de systemen van de KNZB en het ISR.

Ik verzoek je om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 8 april 2020.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat je het schikkingsvoorstel hebt afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteer je tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Indien je vragen hebt, kun je je wenden tot de Coördinator integriteitskwesities van het ISR, de heer P. Helgering.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Tekenen voor akkoord:

Namens de aanklager mr M.P. de Graaf,  
Mr. P.J. Helgering  
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[beschuldigde]

Tekenen voor akkoord:

Ouders en/of verzorgers van [beschuldigde]